

Detaljplan i Askeby för del av Juby 14:37 med flera

Samrådsredogörelse

Datum: 2024-10-02

Diarienummer: Sbn 2018- 569



Vad är en Samrådsredogörelse?

En detaljplan reglerar hur mark och vatten ska användas och hur bebyggelsen ska se ut. Detaljplanen talar om vad du och andra får och inte får göra för byggåtgärder inom planområdet. Det är kommunen som tar fram en detaljplan och du som medborgare har möjlighet att ta del av informationen och lämna idéer och synpunkter.

[Läs mer om detaljplaner på Boverkets webbplats www.boverket.se.](http://www.boverket.se)

Samrådsskedet

Samrådsskedet är det första tillfället för de som är berörda av planförslaget att lämna synpunkter. Samrådet följs sedan av ett granskningsskede, vilket är ytterligare ett tillfälle för berörda att lämna synpunkter. De som yttrar sig under samrådet och de som berörs av förslaget, kommer meddelas när planförslaget finns tillgängligt för granskning.

De som berörs av planförslaget och har synpunkter måste framföra dessa skriftligt under samråds- eller granskningsskedet för att senare ha rätt att överklaga kommunens beslut att anta detaljplanen, se rubrik *Överklaga* nedan.

Synpunkter som inkommit under samrådet sammanställs och kommenteras i en samrådsredogörelse. I samrådsredogörelsens **kommentarer** redovisas kommunens ställningstaganden till inkomna synpunkter, huruvida de tillgodoses eller inte samt en motivering. I avsnittet *ändringar av planförslaget efter samråd* redovisas alla förändringar som tillkommit efter samrådsskedet.

Överklaga

En detaljplan kan enbart överklagas baserat på icke tillgodosedda synpunkter från sakägare, föreningar och intresseorganisationer eller på grund av formaliafel.

De som har rätt att överklaga en detaljplan baserat på planförslagets innehåll är sakägare, till exempel fastighetsägare, arrendatorer, hyresgäster och andra med rättighet till fastigheter inom eller i anslutning till planområdet. Även intresseorganisationer kan ha rätt att överklaga en detaljplan om samtliga följande punkter är uppfyllda: 1. Organisationens huvudsakliga ändamål är att bevaka naturskydds-, kulturskydds- eller miljöskyddsintressen, och dessa berörs av detaljplanen. 2. Organisationen inte är vinstdrivande. 3. Organisationen har bedrivit verksamhet i Sverige under minst tre år. 4. Organisationen har minst 100 medlemmar eller på annat sätt visar att verksamheten har allmänhetens stöd. Det går även att överklaga en detaljplan om processen varit felaktigt genomförd, så kallat formaliafel.

Detaljplanen går att överklaga inom tre veckor efter det att beslut om antagande har publicerats på kommunens anslagstavla. Överklagan skickas till kommunen, som sedan skickar den vidare till mark- och miljödomstolen.

Innehållsförteckning

Vad är en Samrådsredogörelse?.....	2
Samrådsskedet.....	2
Överklaga.....	2
Innehållsförteckning.....	3
Inledning.....	4
Sammanfattning av detaljplanen.....	4
Detaljplanens handlingar.....	4
Sammanfattning av samrådet.....	5
Inkomna yttranden på planförslaget och Stadsplaneringsavdelningens kommentarer.....	6
Myndigheter.....	7
Kommunala nämnder/kontor och bolag etc.....	12
Företag, organisationer och föreningar.....	13
Privatpersoner/Sakägare.....	14
Ändringar av planförslaget efter samråd.....	26
Sammanställning av de som inkommit med synpunkter som inte har tillgodosetts.....	27
Sakägare/privatpersoner.....	27
Bedömning.....	28

Inledning

Sammanfattning av detaljplanen

Planområdet ligger i Askeby.

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för bostadsbebyggelse väl anpassad till befintlig bebyggelse, landskapet, kulturmiljön och där vackra utblickar tas tillvara. Planen syftar också till att skapa en bebyggelsemiljö väl integrerad i terräng och natur, där platsens naturvärden värnas och blir värdeskapande i boendemiljön. Syftet är också att förstärka och skapa kopplingar till viktiga målpunkter inom Askeby.

Detaljplanens handlingar

Till detaljplanen hör följande handlingar:

- Plankarta i storlek A0 i skala 1:1000
- Planbeskrivning
- Undersökning om betydande miljöpåverkan
- Grundkarta
- Fastighetsförteckning *
- Samrådsredogörelse

Handlingar markerade med * finns inte på webbplatsen på grund av GDPR (dataskyddsregler inom EU).

Sammanfattning av samrådet

Samråd genomfördes under tiden 2023-09-20 – 2023-11-01.

Planförslaget har remitterats till berörda remissinstanser samt sakägare enligt fastighetsförteckning upprättad 2023-09-04.

Allmänt Öppet hus ordnades 19 oktober 2023 i Askeby skolas restaurang/matsal.

Information om samrådet samt öppet hus annonserades i Östgöta Correspondenten 20 september 2023. Information om mötet delgavs berörda och sakägare via brev.

Närvarande var planarkitekt, exploateringsingenjör och projektledare för investering från Linköpings kommun, samt exploatör, Eksjöhus AB. Totalt kom ett tjugotal personer. De frågor som främst diskuterades var ianspråktagande av jordbruksmark och trafiksituationen vid förskolan där antal tillfartsvägar till området, trafiksäkerheten, problematik kring hämtning/lämning och personalparkeringar uppkom.

Inkomna yttranden på planförslaget och Stadsplaneringsavdelningens kommentarer

Sammanlagt har 18 yttranden inkommit till kommunen enligt tabellen nedan.

Myndigheter	Inkommande datum	Synpunkter
Länsstyrelsen Östergötland	2023-12-11 (inkom utanför samrådstiden), komplettering 24-03-01	Ja
Lantmäterimyndigheten	2023-10-27	Ja

Kommunala nämnder/kontor och bolag etc.	Inkommande datum	Synpunkter
Räddningstjänsten Östra Götaland	2023-09-26	Ja
Tekniska Verken i Linköping AB	2023-10-25	Ja

Företag, organisationer och föreningar	Inkommande datum	Synpunkter
PostNord Sverige AB	2023-09-19	Ja
Skanova (Telia Company) AB	2023-09-20	Nej
AB Östgötatrafiken	2023-10-27	Nej

Privatpersoner	Inkommande datum	Synpunkter
Yttrande 1	2023-09-25	Ja
Yttrande 2	2023-10-03	Ja
Yttrande 3	2023-10-11 Komplettering 2023-11-01	Ja

Privatpersoner	Inkommande datum	Synpunkter
Yttrande 4	2023-10-20	Ja
Yttrande 5	2023-11-01	Ja
Yttrande 6	2023-11-01	Ja
Yttrande 7	2023-11-01	Ja
Yttrande 8	2023-11-01	Ja
Yttrande 9	2023-11-01	Ja
Yttrande 10	2023-11-02 (inkom 2023-11-01 men registrerades i systemet 2023-11-02)	Ja
Yttrande 11	2023-11-08 (inkom utanför samrådstiden)	Ja

Tabell. Sammanställning av inkomna yttranden på detaljplanen under samrådet. Inkomna hänvisar i detta fall på när synpunkten diariefördes.

Nedan redovisas inkomna yttranden samt Stadsplaneringsavdelningens kommentarer till dessa. Vissa delar har tagits bort för att avidentifiera yttrandet men bedöms inte påverka förordandet av synpunkten.

Myndigheter

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens sammanfattade bedömning

Länsstyrelsen ser positivt på intentionen att tillföra bostäder inom tätorten Askeby, liksom avsikten att även säkerställa offentliga miljöer i form av park- och rekreationsområden vilka kan nyttjas av såväl tillkommande som befintliga invånare. Länsstyrelsen konstaterar att det aktuella planförslaget delvis avviker från gällande översiktsplan. Avvikelsen innebär ett större ianspråktagande av jordbruksmark än det som tidigare förankrats i översiktsplanen. Länsstyrelsen anser att kommunen därför behöver göra en djupare utvärdering och redovisa en tydligare motivering av hur förslaget ställer sig mot kraven på hushållning med jordbruksmark i 3 kap 4 § miljöbalken.

Detaljplanen påverkar riksintresset för kulturmiljö (Askeby E42). Länsstyrelsen anser att förslaget behöver kompletteras och bearbetas för att begränsa påverkan på riksintresset.

Bedömning enligt kap 11 PBL

Riksintressen enligt 3 och 4 kap Miljöbalken

Totalförsvaret MB kap 3

Planområdet omfattas av Totalförsvarets stoppområde för höga objekt, MSA-område samt Påverkansområde för väderradar. Länsstyrelsen anser att dessa inte påverkas av aktuellt planförslag.

Riksintresse Kulturmiljövård MB 3 kap 6

Planområdet omfattas av riksintresse för kulturmiljövård Askeby [E42], sockencentrum, fornlämningsmiljö och klostermiljö. Riksintresseområdet är beslutat med motivering: *Sockencentrum med tidig medeltida klosterkyrka och rikt sammansatta fornlämningsmiljöer.*

Landskapsbilden präglas av ett flackt och relativt öppet landskap med tillhörande fornlämningsmiljöer, ofta framträdande på höjdparter. För att bevara kulturlandskapets värden är det viktigt att ny bebyggelse inte blir dominerande i landskapet utan anpassar sig till den befintliga landskapsbilden.

Det kan konstateras att planområdet tillsammans är större än B1 och B2 i ÖP samt förläggs annorlunda mot det som Länsstyrelsen yttrat sig över. Länsstyrelsen gör med anledning av detta följande bedömning.

Ett större bebyggelseområde förläggs mot sydväst i stället för att vara uppdelat i B1 och B2. Avståndet till de stora fornlämningsområdena i öster ökas dock därmed vilket är bra ur riksintressesynpunkt. B2 avses ges en parkliknande struktur i mitten av planområdet och bebyggelsens utformning anpassas efter platsens karaktär.

Länsstyrelsen anser dock att den tilltänkta bebyggelsens orientering och utformning behöver bearbetas ytterligare för att minska kontrasterna i landskapet och därmed undvika en påtaglig skada på riksintresset. Förslaget innebär att kvartersbebyggelsen bildar en skarp front mot de skyddsvärda fornlämningsmiljöerna i öster. Genom att omlokalisera de mittersta av dessa byggrätter skulle området öppnas upp och ge en mjukare övergång mellan bebyggd miljö och det anslutande landskapet. Från landskapsbildsynpunkt är det en fördel om den högre bebyggelsen (9 meters nockhöjd) orienteras i första hand till den västra delen som vetter mot uppväxt skog.

Länsstyrelsen anser således att förslaget behöver studeras och bearbetas ytterligare när det gäller planens visuella påverkan på riksintresset. Underlaget behöver också kompletteras med siktlinjestudier baserade på avsedda bebyggelsevolym och höjdsättning. De siktlinjer som i första hand behöver studeras är utmed väg 761/Grenadjarstorsvägen öster om kyrkan och i höjd med sockencentrum, från höjden vid sockencentrum samt från vägen söderut mot Stämman. Dessa kompletteringar är viktiga för att slutligt kunna bedöma förslagets påverkan på riksintresset.

Miljökvalitetsnormer

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att planen inte riskerar att medverka negativt till möjligheten att följa gällande miljökvalitetsnormer.

Skydd mot olyckor, översvämning och erosion

Skyfall

Skyfallsfrågor har utretts på ett bra sätt i planförslaget. Länsstyrelsen anser dock att föreslagna åtgärder i form av begränsning av andelen hårdgjord yta inom tomtmark samt dagvattendammen bör säkerställas genom planbestämmelser.

Allmänt och rådgivande

Planformalia

Kommunen bedömer att planförslaget överensstämmer med översiktsplanen med undantag av att utbyggnadsområde B1 läggs ihop med utbyggnadsområde B2. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning och konstaterar således att etablering av bebyggelse inom översiktsplanens område B1 inte kommer att bli aktuellt.

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att genomförande av planen inte bedöms medföra betydande miljöpåverkan.

Bostadsförsörjning

Länsstyrelsen ser positivt på att planförslaget möjliggör en viss variation av bostadsbebyggelse i form av småhus och par- och/eller radhus. Variationen kan förhoppningsvis innebära bostäder tillgängliga för en bredare målgrupp.

Gestaltning

Länsstyrelsen ser positivt på planförslagets hantering av områdets landskapsgestaltning. Föreslagna krav på utformning och färgsättning är lämpliga för att skapa en attraktiv bebyggelsemiljö som är anpassad till platsens karaktär.

Naturvård

Länsstyrelsen ser positivt på ambitionen att bevara naturvärden genom att planlägga för natur samt genom att skapa mångfald i parkmiljön.

Länsstyrelsen ser även positivt på att planförslaget har anpassats för att bevara befintliga biotopskyddade miljöer. Fördelaktigt är dock om dessa förses med skyddsbestämmelse för att säkerställa långsiktigt bevarande.

Det är enligt Länsstyrelsen fördelaktigt att upprätta strategier för hantering av eventuella invasiva arter då det kan skapa bättre förutsättning för hantering och begränsning av eventuell spridning till omgivande områden.

Artskydd

Större vattensalamander finns i dammen i direkt anslutning till parkmarken i söder och är fridlyst enligt 4a§ artskyddsförordningen och får därmed inte störas, skadas eller dödas. Inte heller får deras fortplantningsområden och viloplats skadas. Länsstyrelsen anser därför att planförslaget bör kompletteras med ett förtydligande avseende de skyddsåtgärder som avses tillämpas för att säkerställa att arten skyddas. Skyddsåtgärder kan utgöras av fysiska skydd/avskärmningar under byggnation samt anpassningar som på sikt kan säkerställa gynnsamma land- och vattenmiljöer för arten.

Enligt Länsstyrelsen bör även anpassningar göras för att säkerställa skydd för de grod- och kräldjur vilka är fridlysta enligt 5§ artskyddsförordningen, och som finns inom planområdet. Skydd behövs vid stenmurens öppning samt vid omgrävning av diket.

Jordbruksmark

Det föreslagna utbyggnadsområdet har förlagts till i stort sett enbart välarronderad åkermark av god beskaffenhet omfattande två jordbruksblock om 2,66 respektive 7,13 ha. Båda blocken har samma odlingshistorik 2021 – 2017: havre, höstvet, höstvet, raps, höstvet. Grödvalet visar att åkermarken brukas med växtföljd och är mycket värd för livsmedelsproduktionen. Jordarten är postglacial finsand och glacial lera.

Enligt 3 kap 4 § miljöbalken får brukningsvärd jordbruksmark tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Länsstyrelsen noterar att aktuellt planförslag jämfört med utbyggnad enligt översiktsplanens område B1 och B2 innebär en klar försämring vad avser hushållningen med jordbruksmark. Länsstyrelsen anser att kommunen därför bör göra en fördjupad utvärdering av möjligheten att tillgodose samhällsintresset (bostadsförsörjning) på andra sätt än att ta den aktuella marken i anspråk, exempelvis genom utbyggnad på andra i översiktsplanen avsatta områden för bostadsbebyggelse. Detta kan sedan ligga till grund för en utvecklad motivering vid tillämpning av miljöbalkens bestämmelser (se ovan) om skydd för brukningsvärd jordbruksmark.

Uppllysning om tillstånd och dispenser med mera som kan komma att krävas

Fornlämningar

Fornlämningar inom planområdet har undersökts och tagits bort. Förutsatt att planförslaget enbart omfattar område där arkeologiska undersökningar har gjorts, så har Länsstyrelsen inte någon invändning beträffande påverkan på fornlämningar inom planområdet.

Det finns dock fornlämningar och övriga kulturhistoriska lämningar utanför planområdet. I det fall ytor utanför planområdet tillkommer för exempelvis vägar, ledningar, annan byggnation eller markarbeten, ska samråd med Länsstyrelsen sökas och eventuell tillståndsprövning ske enligt Kulturmiljölagen.

Vattenverksamhet

Länsstyrelsen informerar om att det krävs en anmälan om vattenverksamhet för grävning i vattendraget, vilket lämnas in senast 8 veckor innan åtgärd, beslut blir gällande under 5 års tid. I vissa fall kan även ett tillstånd krävas, vilket prövas i samband med anmälan. Läs mer: Anmälan om vattenverksamhet | Länsstyrelsen Östergötland (lansstyrelsen.se)

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av samhällsbyggnadsdirektör Jan Persson med samhällsplanerare Clara Benjaminsson som föredragande. I den slutliga handläggningen har också antikvarie Louise Törnvall, naturvårdshandläggare Ulrika Larsson, miljöskyddshandläggare Maria Lindqvist, lantbrukskonsulent Anders Eliasson, antikvarie Åsa Algotsson samt vattenhandläggare Weronica Klasson medverkat. Samråd har även skett med klimatanpassningssamordnare Caroline Rydholm.

Kompletterande samråd avseende föreslagen detaljplan i Askeby för del av Jubby 14:37 med flera i Linköpings kommun

Ett möte mellan Linköpings kommun och Länsstyrelsen genomfördes den 25 januari. Mötet syftade till fortsatt dialog utifrån Länsstyrelsens samrådsyttrande, kopplat till riksintresse för kulturmiljövård Askeby [E42].

I Länsstyrelsens samrådsyttrande, 2023-12-11, framfördes synpunkter om behov av ytterligare bearbetning avseende den tilltänkta bebyggelsens orientering och utformning. Detta för att minska uppkomst av kontraster i landskapet och med detta undvika en påtaglig skada på riksintresset. Synpunkterna rörde främst den föreslagna radhusbebyggelsen i den mittersta delen av planområdet, då risk finns att denna resulterar i en oönskad, murliknande, skarp front mot de skyddsvärda fornlämningsmiljöerna i öster.

Sedan samråd har siktlinjestudier tagits fram samt en alternativ bebyggelseutformning där den högre bebyggelsen (9 meter nockhöjd) omlokaliseras till södra/sydöstra delarna av planområdet. Vidare har bebyggelsen i östra delen glesats ut för att få bebyggelsemiljön att öppna upp sig mer mot det omgivande landskapet. Samtidigt är det bra att de omgivande skogsbrynen bevaras intakta, då dessa är viktiga för landskapsupplevelsen.

Länsstyrelsen är positivt inställd till dialogen med kommunen och anser att med de föreslagna justeringarna av planen minskar bebyggelsens negativa påverkan på det omgivande landskapet och därmed risken för påtaglig skada på riksintresset. Länsstyrelsen påminner samtidigt att det tillförda underlaget och analysen av planens påverkan på riksintresset ska inarbetas i planhandlingarna.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av samhällsbyggnadsdirektör Jan Persson med samhällsplanerare Clara Benjaminsson som föredragande. I den slutliga handläggningen har också antikvarie Louise Törnvall medverkat.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Riksintresse Kulturmiljövård

Stadsplaneringsavdelningen tog efter samrådet och yttrandet fram en "alternativskiss" där bebyggelsens volym (höjderna) omfördelades i området, där den östra bebyggelsen (tidigare radhus i två plan) sänkts till enplanshus samt höjt och bytt ut de södra husen till kedjehus med två plan. Kommunen och länsstyrelsen hade den 25 januari ett möte där siktbilder/-linjer visades både för utgångsillustrationen och det nya alternativet. Länsstyrelsen inkom den 1 mars med kompletterande yttrande där de ställer sig positiva till alternativillustrationen. Efter bearbetning med illustrationen har det skett små ändringar från alternativskissen. Jämfört med tidigare alternativskiss har 6 tvåplanskedjehus längs den södra kanten utgått och 5 flyttats till närmast enplansradhusen i öster. Därmed skapas en mer samlad gruppbebyggelse. Kommunen har kompletterat planbeskrivningen med siktbilder/-linjer utifrån den nya illustrationen.

Skyfall

Stadsplaneringsavdelningen bedömer att det inte finns behov av reglering för andel hårdgjord yta inom kvartersmark, dels för att planen inte ligger i hårdgjord innerstadsmiljö och dels för att det är svårt i bygglov att följa upp hårdgörandegraden över längre tid på kvartersmarken. Stadsplaneringsavdelningen gör även bedömningen att en bestämmelse om dagvattendamm/torrdamm inte behövs då dammen är inom allmän platsmark och kommunen är huvudman. Dammens botten säkerställs dessutom redan med en plushöjd, se beskrivning under kapitlet motiv och utformning av allmän plats i planbeskrivningen.

Naturvård & Artskydd

Stadsplaneringsavdelningen bedömer att det är tillräckligt med skydd att planlägga biotopskyddade områden med PARK, det vill säga allmän plats som kommer att skötas av kommunen.

Planbeskrivningen har kompletterats med ytterligare skyddsåtgärder för större vattensalamandrar, grod- och kräldjur.

Jordbruksmark

Vår jordbruksmark är värdefull och kommunen vill bevara den när det är möjligt. Samtidigt är kommunens ambition att fortsätta växa och utvecklas så att fler människor och företag kan etablera sig här. För att möta denna ambition och tillgodose behoven av exempelvis bostäder, lokaler för företag, service och infrastruktur är det ibland nödvändigt att bygga på jordbruksmark eftersom Linköpings kommun till stor del består av just detta. Det innebär att goda alternativ att bygga på ofta saknas.

I den kommunala fysiska planeringen gör kommunen genomtänkta avvägningar mellan behovet av bevara jordbruksmark och behovet av stadsutveckling. Linköpings kommuns översiktsplan anger att utvecklingen av ny bebyggelse ska fokuseras till platser där den bidrar till en hållbar och sammanhållen tätortsutveckling. Genom att bygga nytt intill befintliga samhällen eller infrastruktur kan värdefull sammanhållen jordbruksmark bevaras på andra platser. Samtidigt skapas förutsättningar för välfungerande trafiklösningar, pendlings- och kollektivtrafik samt närhet till barnomsorg och skolor. På så sätt skapas störst nytta för kommunens utveckling.

Sammanfattningsvis är det mycket svårt att helt undvika att bygga på jordbruksmark om Linköpings kommuns ambition att fortsätta utvecklas genom fler bostäder, ett starkt näringsliv och fler arbetstillfällen ska kunna förverkligas. Däremot ska kommunen, även fortsättningsvis, säkerställa att när jordbruksmark väl bebyggs så ska det göras resurseffektivt och klokt. Större arealer än nödvändigt ska inte påverkas och ny bebyggelse ska lokaliseras så att den bidrar till en hållbar utveckling för kommunen i stort.

Detaljplaneförslaget har utgått från översiktsplanen. Förslaget innehåller en omfördelning av område B1 då det har kommit nya förutsättningar som har gett behov för nya avvägningar.

En fördjupad utvärdering av möjligheten att tillgodose samhällsintresset (bostadsförsörjning) på andra i översiktsplanen avsatta områden för bostadsbebyggelse har genomförts och redovisas i planbeskrivningen.

Fornlämningar

Stadsplaneringsavdelningen (2024-01-16) och berörda ledningsägare har skickat förfrågan om fornlämning för de områden som tillkommer utanför där undersökningen gjorts och inväntar svar från länsstyrelsen. Tekniska verken har fått bifall med delvis avslag med hänvisning till att beslut om biotopskyddsansökan behöver inkomma innan förfrågan kan påbörjas. Ansökan om biotopskyddsdispens skickades in 2023-10-25.

Planbeskrivningen har förtydligats för vad som gäller för tillkommande områden utför planområdet.

Vattenverksamhet

Stadsplaneringsavdelningen skickar in anmälan om vattenverksamhet i samband med granskningen.

Lantmäterimyndigheten

Lantmäterimyndigheten har gått igenom planens samrådshandlingar (daterade 2023-09-14) och har följande funderingar.

Det går att beskriva att transformatorstationen, E1, kan avstyckas som egen fastighet alternativt bilda ledningsrätt och om marken i så fall ska överföras eller upplåtas för ledningsrätt. Ska tillfartsväg till transformatorstationen ske via väg norr om planområdet och via allmän plats PARK? Är detta möjligt/lämpligt?

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Stadsplaneringsavdelningen bekräftar att beskriven tillfartsväg för E-tomten stämmer. Avdelningen bedömer att det är lämpligt då det inom parkmarken kommer anläggas en gång- och cykelväg inom användningen som kommer att ligga i nära anslutning till E-tomten.

Kommunala nämnder/kontor och bolag etc.

Räddningstjänsten Östra Götaland

Brandvattenförsörjningen behöver säkerställas genom tillgång till brandposter i gatan. Räddningstjänsten anser att närhet till brandpost särskilt behöver vara säkerställt vid de områden som omfattar radhusbebyggelse. Detta då dessa kan medföra komplicerade bränder där tillgång till säker tillgång brandvatten är av särskild vikt. I övriga områden kan ett mer utglesat brandpostsystem vara acceptabelt. Förslag på placering har skickats till kommunen.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Synpunkten har förmedlats till VA inom Tekniska verken. De svarar att de kommer att projektera in 3 stycken brandposter som Räddningstjänsten kommer att få granska.

Tekniska Verken i Linköping AB

Synpunkter beträffande Avfall och Belysning framgår nedan. För våra övriga verksamheter finns inga synpunkter.

Avfall

Det ställs allt högre krav på avfallshämtarnas arbetsmiljö och framkomligheten för deras fordon. Det är också viktigt för medtrafikanter och de boendes säkerhet att avfallshämtningen blir säker och funktionell. Detaljplanen saknar beskrivning om hur avfallshanteringen avses hanteras. Det finns inte utmärkt vart sop- och miljörum kommer placeras samt körvägar för chaufförerna samt framkomligheten.

Tekniska verken hänvisar till deras bifogade krav som ställs för hämta avfall samt Avfall Sveriges "Handbok för avfallsutrymmen" där deras riktlinjer och de gällande måtten för till exempel en vändplan finns beskrivna. Sedan får vi gärna återkomma när vi har kommit längre i avfallsfrågan. De upplyser också om krav på fastighetsnära insamling.

Belysning

Tänk på att det behövs 4 dm i sida från beläggningskant till stolpe (vid 40 km/h) så att projektören lämnar tillräckligt bred gata/väg. Det är olika avstånd beroende på vägens referenshastighet, se teknisk handbok. En ny belysningscentral behöver placeras vid ny nätstation.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Avfall

Den planerade avfallshanteringen har förtydligats i planbeskrivningen.

Belysning

Det går bra att placera en belysningscentral inom E-tomten.

Gällande avstånd till belysningsstolpar så sätts belysningsstolparna på infartsvägen i grönremsan mellan gata och GC-vägen. På övriga gator så är hastigheten 30 km och stolparna står i gatans asfalterad vinge så nära fastighetsgräns som möjligt.

Företag, organisationer och föreningar

PostNord Sverige AB

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor och radhus placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Planbeskrivningen har förtydligats gällande posthanteringen.

Skanova (Telia Company) AB

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

AB Östgötatrafiken

Askeby har en god kollektivtrafikförsörjning i form av linje 539 mellan Linköping och Björsäter. Detaljplanen ligger i nära anslutning till hållplats Askeby affär, och i planen finns inritat gånglänkar som leder mot hållplatsen. Region Östergötland uppfattar det som positivt med en förtätning av bostäder i ett stråk som redan idag har ett bra kollektivtrafikutbud, och som förväntas ha det även framledes.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Stadsplaneringsavdelningen noterar yttrandet.

Privatpersoner/Sakägare

Stadsplaneringsavdelningens svar gällande en tillfartsväg till planområdet och trafiksituationen kring förskolan

Synpunkter på antal tillfartsvägar till planområdet och trafiksituationen kring förskolan har inkommit från 8 av de 11 yttranden av privatpersoner som inkommit över detaljplanen.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar angående en tillfartsväg till planområdet:

Den befintliga gatan (Andreas Lindbloms väg) är byggd för en större mängd trafik med utfartsförbud och separerad gång- och cykelväg. Utifrån den ökade trafikmängd som förutspås bedömer Stadsplaneringsavdelningen fortfarande att trafikmängden är normal och att det är lämpligt med en tillfartsväg till det nya planområdet via Andreas Lindbloms väg. En infartsväg via Kungshagsvägen har undersökts och det har konstaterats att utrymmet mellan befintliga fastighetsgränser inte är tillräckligt för att anlägga en infartsväg.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar angående trafiksituationen kring förskolan:

Planförslaget har reviderats med en parkeringsficka i höjd med förskolan, längs med infartsgatan till det nya området. Parkeringsfickan syftar främst till det nya området att använda vid lämning vid förskolan. Kommunen kommer också att föra en dialog med fastighetsägaren till förskolan om möjligheten att märka upp ett antal parkeringsplatser på förskolan för korttidsparkering där föräldrarna har möjlighet att parkera vid hämtning/lämning.

Hanteringen av parkering och angöring till förskolan är fastighetsägarens ansvar och i och med att en utökning av förskolan inte ingår i detaljplanen hänvisar vi vidare frågor till fastighetsägaren.

Yttrande 1

Jag tycker utbyggnaden av Askeby en bakvänd idé. Linköping vill bli CO₂-neutralt till 2025, men med byggnationer som detta säkerställer vi att fler bor i områden där ingen lever utan bil, vilket leder till mer slitage på våra vägar och mer föroreningar i luften. Det innebär också

mer pengar lagda på infrastruktur i områden långt utanför staden där den är dyrare att underhålla och hjälper färre människor.

Med tanke på alla de sociala problem som kommer med dagens bostadskris så borde Linköping istället fokusera på billigare och bättre boendeformer som faktiskt förbättrar saken istället för att förstärka vår status quo.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Det är genom kommunens arbete med översiktsplanen som det utreds hur den fysiska miljön i kommunen ska bli så bra som möjligt. Där beslutas var det ska byggas och hur mark- och vattenområden kan användas för en hållbar utveckling. Att beakta kommunens övergripande mål gällande exempelvis ett koldioxidneutralt Linköping är en del i det arbetet. Om du vill läsa mer om bakgrunden till de orter som pekas ut och konsekvensanalysen tillhörande den planerade utvecklingen så går det att ta del av översiktsplanerna med tillhörande dokument på kommunens hemsida.

Yttrande 2

Det är positivt att kommunen driver på för att utveckla småorterna runt Linköping. Förslaget svarar på det behovet, men brister i hushållandet med åkermarken. Området skulle kunna göra plats för många fler villor och radhus, men små gröna stråk lämnas mot både nuvarande bebyggelse och skogsområdet. Varför når inte de nya tomterna fram till tomtgränserna mot det senaste villaområdet som utvecklats? Här skapas istället massor otidliga ytor med skötselbehov för kommunen.

Också svårt att förstå varför en smal remsa åkermark lämnas i öster. Den kommer att bli för liten för att kunna brukas. I Trafikverkets arbete med väg 35 i närheten lyfts frågan om att undvika en fragmentisering av åkermarken som i förlängningen gör den svårt att bruka. Hur har den frågan hanterats i planen. Linköpings kommun är sämst i klassen på att undvika att bygga på åkermark. Om man nu i kommunen väljer att fortsätta att göra det, behöver man hushålla bättre med marken i sina planer och se till att varje kvadratmeter också byggbar, och inte små slaksytor med lågt värde för både människor och djurliv.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Jordbruksmark är ett intresse att ta hänsyn till men det finns även flera andra intressen som behöver avvägas mot varandra. Planområdet är i översiktsplanen utpekade som två uppdelade områden (B1 och B2). Ambitionen med detta var att inte få en villamatta utan bibehålla en mer lantlig karaktär och därav har stor hänsyn tagits till att uppnå känslan av en mer uppdelad struktur. Området som planeras har även avvägts mot andra intressen som kulturmiljön, dagvatten- och skyfallshanteringen, naturvärden, djurhållning med mera och en mer kompakt bebyggelsestruktur har i dagsläget bedöms som olämpligt. Ytorna som nämns behövs exempelvis för hantering av dagvatten/skyfall, drift av diken, respektavstånd till kulturmiljövärden, avstånd till djurhållning samt kopplingar som stärker orten.

Att planlägga ännu mer jordbruksmark har bedömts strida mot översiktsplanen och dess ambition av området. Åkermarken som inte tas i anspråk planeras att fortsätta brukas. För ytterligare motivering för ianspråktagande av jordbruksmark hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar i länsstyrelsen yttrande.

Yttrande 3

I stort tycker vi att det nya bostadsområdet ser bra och genomtänkt ut.

Det vi opponerar oss mot är att all trafik skall gå via nuvarande Andreas Lindbloms väg. Orsaken till detta är att trafiksituationen skulle förvärras ytterligare utanför förskolan med 40 barn i åldern 1–5 år som ligger här. Med en ökning av trafiken med ytterligare ca 200 fordon per dygn (se avsnitt beräkningar nedan) är det bara en tidsfråga innan det händer en allvarlig olycka med förskolebarn inblandade. Det är snarare en fråga om när än om!

Tyvärr stämmer inte heller beräkningarna att föräldrarna i området skulle gå till förskolan för att hämta och lämna sina barn. Vi bodde här även när förskolan var nybyggd och

verkligheten var den att de flesta tog bilen för att sedan ta sig direkt till arbetet. Föräldrarna blev dessutom informerade om att parkeringen i anslutning till förskolan var avsedd för personalens bilar. Samtliga sju parkeringsplatser fylldes också av personalen eftersom inga bodde i Askeby (idag tror vi att det är en av de anställda som bor i Askeby och därmed sju som tar bilen).

Idag parkerar några ur personalen längs med Andreas Lindbloms väg (invid fastigheterna på Ekeroths väg 1 och 11), ca 3-4 bilar får plats om man följer trafikreglerna. Detta har förbättrat situationen något för de som hämtar och lämnar barn. Även idag behöver fortfarande många parkera längs med gatan vid den gräsplan som finns där kommande väg planeras att gå. Trafiksituationen är alltså inte optimal idag heller och förvärras vintertid (rent kaos) då utrymmet minskar pga snö alternativt lerig yta på grönområdet mellan förskolan och Ekeroths väg 20. Att parkera längs med den smala gatan mellan förskolan och de två fastigheterna mittemot förskolan fungerar inte då det skulle blockera för dessa fastigheter att ta sig ut från sina garageuppfarter. Bilarna behöver parkera en bit från förskolans staket för att kunna öppna bildörren på höger sida. Även sopbilen och matbilen till förskolan som backar in på denna väg behöver detta utrymme och då kan det inte stå bilar parkerade där.

Med en väg in till nya området som alternativ försvinner de möjligheterna som idag finns att parkera utöver förskolans parkeringsplatser. Det blir heller inte längre ett alternativ för personalen att parkera gatan längs med Andreas Lindbloms väg (invid fastigheterna på Ekeroths väg 1 och 11) pga av tillkommande genomfartstrafik till och från nya området (en ökning med ca 200 fordon/dygn).

Saknar riskanalys i nuvarande förslag till detaljplan där den enda infart/utfart till nya området dras förbi förskolan!

Som vi ser det finns det två alternativ avseende vägar till det nya området.

Det finns för och nackdelar med båda dessa alternativ.

Alt 1 Vägen till nya området flyttas istället till Kungshagsvägen

- Trafiksituationen till förskolan förändras inte nämnvärt jämfört med dagens.
- Incitamentet att promenera till förskolan från nya området för att lämna och hämta sina barn skulle öka då man endast har en gång/cykelväg i direkt anslutning till området (minskar antalet bilar vid förskolan mot dagens trafik).
- Med endast en infart till området finns risker att eventuella utryckningsfordon inte tar sig in, och trafiken från området inte tar sig ut, om det händer något som stoppar trafiken på denna sträcka.

Alt 2 Två vägar till nya området, en via Kungshagsvägen och en via Andreas Lindbloms väg

- Bättre framkomlighet för området då inte all trafik ska passera samma väg in och ut ur nya området
- Blir det stopp vid en av infarterna till området stängs inte trafiken inne och eventuella utryckningsfordon har en alternativ färdväg
- Flertalet av de som inte ska till förskolan väljer Kungshagsvägen för att ta sig in och ut ur området
- Man kan anta att trafiken förbi förskolan ökar med ca 75 bilar per dag till/från nya området (utöver de som tar bilen till förskolan). Istället för en ökning med 200 bilar som skulle bli fallet med nuvarande detaljplan
- Förhoppningsvis anser fler föräldrar att det blir smidigare att promenera till förskolan för att lämna och hämta sina barn då det finns en alternativ väg ut från området via Kungshagsvägen för att ta sig till arbetet.

Oavsett vilket alternativ som väljs behöver antalet parkeringsplatser vid förskolan utökas. Föräldrar som behöver ta bilen till förskolan ska inte parkera på gatan med den risk det innebär för barnen och personalen behöver kunna parkera sina bilar.

Beräkningar trafikflöde

I våra beräkningar av trafikflödet har vi utgått från de siffror vi hittat på kommunens hemsida. Där står att läsa att

- dagens 29 villor genererar 124 fordon/dygn

- trafiken till och från förskolan genererar ytterligare 38 fordon (personal och föräldrar).

Trafikflödet från och till förskolan är dock högre pga att fler personer i närområdet tar bilen till förskolan än i de beräkningar som tagits fram.

Om vi antar att de 47 nya bostäderna genererar proportionerligt lika mycket skulle dessa 47 bostäder generera ytterligare ca 200 fordon/dygn.

Komplettering 2023-11-01

I samband med samrådsmötet var ni mycket kritiska till alternativ in- och utfartsväg som skulle ansluta i den änden av Kungshagsvägen som leder ut till Grenadjärtorpsvägen.

Vi vill att ni ytterligare utreder två vägar till nya området, en via Kungshagsvägen som istället leder ut mot Bankekindsvägen och en via Andreas Lindbloms väg

Som vi skrivit tidigare opponerar oss mot är att all trafik skall gå via nuvarande Andreas Lindbloms väg. Orsaken till detta är att trafiksituationen skulle förvärras ytterligare utanför förskolan med 40 barn i åldern 1-5 år som ligger här. Med en ökning av trafiken med ytterligare ca 200 fordon per dygn (se avsnitt beräkningar nedan) är det bara en tidsfråga innan det händer en allvarlig olycka med förskolebarn inblandade. Det är snarare en fråga om när än om!

Saknar fortfarande riskanalys i nuvarande förslag till detaljplan där den enda infart/utfart till nya området dras förbi förskolan!

Vi har vid ett flertal tillfällen bevittnat trafiksituationer där en allvarlig olycka skulle kunnat inträffa.

Vårt nya förslags två alternativ avseende vägar till det nya området.

Det finns för och nackdelar med båda dessa alternativ.

Alt 1 Vägen till nya området flyttas istället till Kungshagsvägen i den änden som leder till Bankekindsvägen där plats finns för en bredare in-/utfart

- Trafiksituationen till förskolan förändras inte nämnvärt jämfört med dagens.
- Incitamentet att promenera till förskolan från nya området för att lämna och hämta sina barn skulle öka då man endast har en gång/cykelväg i direkt anslutning till området (minskar antalet bilar vid förskolan mot dagens trafik).
- Med endast en infart till området finns risker att eventuella utryckningsfordon inte tar sig in, och trafiken från området inte tar sig ut, om det händer något som stoppar trafiken på denna sträcka.

Alt 2 Två vägar till nya området, en via Kungshagsvägen i den änden som leder till Bankekindsvägen och en via Andreas Lindbloms väg

- Finns plats för en bredare in-/utfart.
- Bättre framkomlighet för området då inte all trafik ska passera samma väg in och ut ur nya området
- Blir det stopp vid en av infarterna till området stängs inte trafiken inne
- Flertalet av de som inte ska till förskolan väljer denna väg för att ta sig in och ut ur området
- Man kan anta att trafiken förbi förskolan ökar med ca 75 bilar per dag till/från nya området (utöver de som tar bilen till förskolan). Istället för en ökning med 200 bilar som skulle bli fallet med nuvarande detaljplan
- Förhoppningsvis anser fler föräldrar att det blir smidigare att promenera till förskolan för att lämna och hämta sina barn då det finns en alternativ väg ut från området via Kungshagsvägen för att ta sig till arbetet.

Oavsett vilket alternativ som väljs behöver antalet parkeringsplatser vid förskolan utökas. Föräldrar som behöver ta bilen till förskolan ska inte parkera på gatan med den risk det innebär för barnen och personalen behöver kunna parkera sina bilar.

Beräkningar trafikflöde

I våra beräkningar av trafikflödet har vi utgått från de siffror vi hittat på kommunens hemsida. Där står att läsa att

- dagens 29 villor genererar 124 fordon/dygn
- trafiken till och från förskolan genererar ytterligare 38 fordon (personal och föräldrar).

Trafikflödet från och till förskolan är dock högre pga att fler personer i närområdet tar bilen till förskolan än i de beräkningar som tagits fram.

Om vi antar att de 47 nya bostäderna genererar proportionerligt lika mycket skulle dessa 47 bostäder generera ytterligare ca 200 fordon/dygn.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar ovan angående en tillfartsväg till planområdet och trafiksituationen kring förskolan.

I planförslaget framgår även att den norra delen av den gamla brukningsvägen förstärks och kan därmed användas som tillfällig in- och utfart för området. Det innebär att det alltid kommer att finnas en väg in i området om den tilltänkta in- / utfartsvägen behöver stängas av.

Yttrande 4

Vi tycker redan idag att bilister gasar på för fort när det svängt av från Grenadjärtorpsvägen och kör vägen ner till förskolan. Vi har sett på detaljplanen att ett farthinder ska byggas nere vid förskolan. Vi skulle önska att även ett farthinder av något slag eller en chikan upprättades i korsning Botildes väg/ Ekeroths väg/Andreas Lindbloms väg för att få ner hastigheten vid den korsning så barnen kan gå och cykla säkert.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Stadsplaneringsavdelningen ser inte i dagsläget ett behov av detta då det är få boenden (10 småhus) som ska korsa den vägen och lite trafik.

Yttrande 5

Jag har tittat på Linköpings kommunens översiktsplaner och förfasat mig över att man fortfarande planerar att bygga på en massa bra åkermark, nu har man även tänkt att bygga i Askeby på åkermark. Min åsikt är att minimera detta i hela kommunen och det är inget man ska skjuta på utan man bör börja med detta arbete redan nu. Linköpings kommun är en av de kommunerna som bygger mest på åkermark det är inte bara husbyggnationer utan även sollcellsparker, infrastruktur och industrier med mera.

Slogan för Linköping lyder "där idéer blir verklighet" det borde kanske heta "där åkermark försvinner mest". Östergötland befinner sig i växtregion 1 och 2, vi och Skåne har de bästa åkermarkerna i landet, så det är delvis vi som ska försörja Sverige med matproduktion. I dessa oroliga tider måste vi börja tänka efter före vi exploaterar mer åkermark. Åkermark bör användas för livsmedelsproduktion, inte för att bygga hus.

Översiktsplanen från 2014 harmoniserar mindre bra med detaljplanen där B2 och B1 ligger en bit ifrån varandra med åkermark däremellan. Jag vet att det finns möjlighet att föreslå ändringar och avvikelser av mindre betydande omfattning i detaljplanen men i det här förslaget är ändringar betydande omfattning när det föreslås att bygga mer än 30 fastigheter mellan B1 och B2. Jag anser att en avvikelse från översiktsplanen av den föreslagna omfattningen inte borde vara möjlig och kan inte anses vara mindre betydande, jag anser att det krävs ytterligare en utvärdering och analys av nuvarande förslag för att säga att "dessa aspekter får en mycket liten eller ingen påverkan alls", som det står i handlingarna, är att dra för snabba slutsatser.

När jag vidare läser handlingen Dnr.SBN 2018–569, slås jag av vad som är skrivet på sidan 2. "Enligt uppgift avkastar marken ca 50 % av vad övrig mark på fastigheten avkastar". Varför skulle just den här åkermarken vara 50 % sämre än den som ligger 200 m längre

bort? Jag menar att det är en helt absurd slutsats att den här åkermarken avkastar 50 % lägre än övriga åkermarker som tillhör fastigheten och det överensstämmer inte med Skatteverkets riktlinjer för värdefaktorer för åkermark heller.

Jag menar att fastighetsägaren vill skriva ned vad avkastningen ger för att kunna få sälja, kommunen nappar på erbjudandet ihop med Eksjöhus och ser möjligheten att kunna exploatera på dålig åkermark utan att undersöka om så verkligen är fallet. Jag som bor i Askeby och känner till fastighetsägarens marker kan inte se att denna åkermark skulle vara 50 % sämre än deras övriga. Jag skulle vilja se att ni tar fram ordentlig statistik på detta, från flera år tillbaka och jämför grödor med vad det har gett på fastighetsägarens övriga åkermark för detta verkar endast vara en egen uppskattning från fastighetsägaren.

Om ni nu skulle få idén att bygga:

- Har ni tänkt på att bygga ut cykelbanan från Vårdsbergs rondell till Askeby? Med femtio nya hushåll så borde en cykelbana vara på sin plats enligt mig, finns det planer eller utredning på detta? Att cykla eller köra moped på vägen till Vårdsberg är förenat med stor fara speciellt vid mörker.
- På utvecklingskissen för Askeby 2014 finns områden som B7, B6, B3 och B4, där inte åkermark tas i bruk varför inte utveckla dessa områden? Vi skulle få ett trevligare Askeby med en mer utspridd bebyggelse, i stället för massor av hus på samma ställe. Att sälja tomter i Askeby är inte det lättaste, det gick väldigt trögt senast det begav sig. Eftersom Lingham nu ska byggas ut med ca 300 hus och där det finns ett helt annat utbud på service, allmänna transporter och fritid så kommer man troligtvis välja Lingham före Askeby.
- Att ha cirka 50 nya hushåll och cirka 30 gamla hushåll med bara en infart till området är inte heller optimalt. Enligt min beräkning från nuvarande bostäder skulle det generera cirka 150–200 fasta bilar i området, plus alla bilar som åker till och från förskolan i området. Här måste det också planeras om. Jag skulle vilja påstå att trafiken kommer att ha en stor påverkan på området.
- En större parkering vid förskolan skulle absolut behövas för att slippa alla bilar utmed gatan vid lämning och hämtning av barn, då det redan nu brukar vara trångt.
- Jag har tittat noga på ritningarna och observerat att vägen för jordbruksmaskiner kommer att behöva korsas hela bostadsområdet och en del av cykelvägen för att nå åkern, vid B1 mot söder. Hur har ni tänkt där? Man kan väl inte ha tunga jordbruksmaskiner körandes genom bostadsområdet? Varför spara den lilla åkerbiten som blir kvar? Jag antar att tanken är att bygga även här i framtiden, varför inte redan nu?
- Om man nu måste ta åkermark i bruk, så skulle man kunna tänka sig ett mindre område som B2, där man skulle kunna ansluta via fastighet 4:19 via Kungshagsvägen. Där finns redan en väg, som planerades redan på 1960-talet när det området byggdes. Som alternativ skulle man kanske kunna anlägga en väg vid gamla pensionärshemmet, intill område B2.
- Även område B5 skulle kunna vara ett alternativ, om man nu måste bygga på åkermark, det skulle inte belasta det "gamla" området på Andreas Lindbloms väg med så mycket trafik som det skulle göra enligt kommunens nuvarande förslag. Finns det planer för att gå vidare med detta område?
- Enligt min uppfattning behöver kommunen följa översiktsplanen i större utsträckning och undvika sådana betydande avvikelser som föreslås i nuvarande detaljplan.
- Med 50 nya hushåll, sannolikt huvudsakligen bestående av barnfamiljer, uppstår frågan: var kommer alla dessa barn att gå i förskola då det redan nu är fullt på befintliga förskolor i Askeby.

Avslutningsvis; bygg gärna i Askeby men jag uppmanar till att ni innan något fastställs noggrant tänker igenom vad konsekvenserna blir vilket kommer påverka inte bara Linköpings kommun utan även hela Sveriges matförsörjning. Man kan inte ångra en exploaterad åkermark när husen väl står där.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar i länsstyrelsens yttrande angående ianspråktagande av jordbruksmark och ovan svar angående en tillfartsväg till planområdet och trafiksituationen kring förskolan.

Det finns en ambition i Linköpings Cykelplan och i Översiktsplanen för landsbygden att bygga ut cykelvägen från Vårdsbergs kors till Askeby. Eftersom Trafikverket är väghållare behöver cykelvägen byggas av Trafikverket och bekostas med regionala medel. I nuläget finns cykelvägen inte med i den regionala planeringen och det är osäkert när den kan tas med där.

Detaljplanens avvikelser från översiktsplanen motiveras i planbeskrivningen under *Tidigare kommunala ställningstaganden*. Sammanfattningsvis har område B1 vid närmare undersökning bedömts mindre lämpligt för bostäder. Området B1 föreslås därmed omfördelas med en liknande exploateringsgrad för bostäder men till en mer lämplig yta med mindre påverkan på andra intressen. Detta har också inneburit andra fördelar då en bättre utformning av gaturummet och placering av bebyggelse kunnat skapas.

Vad marken avkastar har för planarbetet inte haft betydelse då området, B1 och B2 är utpekade i översiktsplanen.

Övriga utpekade områden i utvecklingsskissen kvarstår och innebär att de kan komma att exploateras i framtiden.

Jordbruksmaskiner kommer ha möjlighet att angöra via Andreas Lindbloms väg, istället för Kungshagsvägen som används idag. Till åkermarken öster om diket kommer det ungefär röra sig om fyra till fem gånger om året och till skogen ungefär vart tionde år. Stadsplaneringsavdelningen och markägaren har studerat bästa möjliga angöring utifrån planförslagets utformning och Stadsplaneringsavdelningen bedömer att det inte krävs ytterligare åtgärder. Ytan jordbruksmark som inte är planlagd är inte tänkt att exploateras i framtiden.

Inom ramen för planarbetet har en behovsanalys av för- och grundskoleplatser gjorts tillsammans med Lejonfastigheter, som ansvarar för kommunens lokalförsörjning, där behovet som skapas av denna detaljplan bedöms finnas.

Yttrande 6

Sammanfattningsvis avviker detaljplanen i allt väsentligt från översiktsplanen och tillåter dessutom byggnadshöjder som tidigare inte varit ok. Trots att så tydliga argument aldrig tidigare funnits för att vara rädd om åkermark fortsätter Linköpings kommun att vara en extrem i negativ riktning. 2003 utökades Askeby med 28 småhus. Det var verkligen ingen rusning då men nu ska man nästan trippla det. Finns verkligen underlaget/behovet? Över en natt skall byn förändras i grunden och skapa en ohållbar trafiksituation. Sett tillsammans med områdets redan tidigare utförd utveckling i form av bostäder och skola får man leta efter hänsynen som skall vara tagen till bygdens påstådda kulturhistoriska värde.

Med flertalet orsaker som enskilt borde stoppa planeringen känns det orimligt att totalt sett komma till annan slutsats. Rätt väg framåt måste istället vara nybyggnation med mindre områden spridda båda i tid och placering (så som översiktsplanen stöder). Finns det någon opartisk utredning som påvisar att det inte skulle täcka faktiskt behov i Askeby? Det skulle leda till en mycket mer balanserad tillväxt.

Avvikelse från översiktsplan

Detaljplanen skiljer i allt väsentligt från översiktsplanen, det går inte att se att de överhuvudtaget är relaterade. Vad är syftet med översiktsplanen? Som boende i anslutande området har gällande översiktsplan kraftigt påverkat mig och min familj i våra långsiktiga beslut huruvida vi bör sälja och flytta innan eventuell ny bebyggelse. Nu gäller alltså plötsligt helt nya förutsättningar mot vad vi grundat våra beslut på. Plötsligt står vi med ett kraftigt oförutsett värdefall på vår fastighet och det i en tid då övriga världs- och ekonomiska läget sätter hård press på husägare. Kan man inte lita på Linköpings kommun och dess långsiktiga planer?

Avsteg från tidigare begränsningar av byggnadshöjd

Vid förra expansionen 2003 låg en begränsning om byggnadshöjd för bostäderna längst in på åkern som bara tillät 1-planshus. Detta för att begränsa påverkan av vyer m.m. inifrån samhället. Trots att samtliga nya bostäder naturligt ligger ännu längre in och allt närmare skogslinjen gäller helt plötsligt inte det för de 2-planshus som är planerade. Vad har förändrats? Varför är inte det viktigt längre? Är det verkligen så lätt att ändra sig?

Bebyggelse av åkermark

Linköping är den kommun som byggde allra mest i Sverige på jordbruksmark perioden 2010-2020 (källa Corren). Det är extremt. Sedan 2020 har säkerhetsläget i världen otroligt snabbt försämrats till det sämsta läget sedan andra världskriget. Klimatkrisen står i farstun. Aldrig tidigare har frågan angående jordbruksmark varit mer aktuell – trots det ska Linköpings kommun fortsätta i tangentens riktning? Vi är en egen kommun men vi är en del av Sverige. Hur kan vi inte ha påverkats av denna extrema situation som kommer råda länge framöver?

Orimlig expansion av befintligt område

Runt 2003 utökades Askeby med ca 16 + 12 småhus. Som några av de första som köpte tomt och byggde på området såg vi hur trögt det gick att sälja tomterna då. Nu skall man alltså inte bara dubbla utan nästan trippla det? Var är rimligheten? Vad skall motivera att bygga hus i Askeby när Lingham, med helt andra förutsättningar vad gäller kommunikationer osv, står inför en enorm expansion? Ska man välja Askeby för att det är lite lugnare med nära koppling till naturen? I och med denna plan gäller ju inte det längre. Finns en opartisk undersökning som visar att underlaget för så många bostäder verkligen finns i Askeby på så kort sikt?

Befintlig trafikutredning

Befintlig trafikutredning är enbart teoretisk och beskriver inte den verkliga situation som faktiskt råder i nedre delen på Andreas Lindbloms väg. Den nedre delen används idag av ca 10 hushåll då övriga svänger av tidigare på Ekeroths väg eller Botildes väg och redan idag råder stundtals överbelastning pga dagiset. Resultatet av dagens kollektivtrafik är att nästan uteslutande alla hushåll har 2 bilar eller fler. Med denna plan ska alltså boendetraffiken ökas med nästan 500% i nedre delen. Har utredande parter varit på plats eller har detta enbart gjorts på distans? Det finns ingen rimlig lösning med 1 infart till alla dessa bostäder och utvärderingen saknar relevans då detta inte uppmärksammats.

Kulturmiljövård

Den föreslagna utökningen av det nya området med nästan en faktor 3 kommer kraftigt påverka byn i allmänhet och inte minst vyerna och "känslan" från klosterkyrkan. Det känns orimligt att göra bedömningen enbart utifrån det sist planerade hela tiden. Jag kan inte förstå mig att det överhuvudtaget skulle diskuteras om rimlig påverkan om man såg det "gamla nya" området, tillsammans med skolan och nu det "nya nya" området som en enhet. Är det verkligen tillåtet att bedöma det så? Måste inte en vettig bedömning göras utifrån en rimlig tidsperiod bakåt?

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar i länsstyrelsens yttrande angående ianspråktagande av jordbruksmark och ovan svar angående en tillfartsväg till planområdet och trafiksituationen kring förskolan.

Detaljplaneförslaget har utgått från översiktsplanen. Förslaget innehåller en omfördelning av område B1 utifrån en motivering som kan läsas i Stadsplaneringsavdelningens kommentar i yttrande 5.

Nockhöjden har anpassats för att skapa en låg bebyggelse som anpassar sig till befintlig karaktär, landskapet och kulturmiljön. Den nockhöjden som enbostadshusen och radhusen regleras med motsvarar den höjd som bebyggelsen norr om planområdet regleras med men det har reglerats på olika sätt på grund av olika planbestämmelser som gäller för olika tidsperioder. Detaljplanen möjliggör för 1,5 planshus men exploatören har idag endast enplanshus som inrymmer inom

detaljplanens reglering med takvinklar ochnockhöjd. För kedjehusen möjliggörs en högre nockhöjd för att kunna erbjuda en variation av boendeformer i enlighet med översiktsplanen.

Exploatören bedömer att det finns ett behov av småhus i Askeby. Stadsplaneringsavdelningen prövar lämpligheten utifrån bland annat översiktsplanen.

Planförslaget har tagit stor hänsyn till kulturmiljön även om den kommer att påverkas vilket är oundvikligt när befolkningen ökar och fler bostäder behövs. En bedömning har gjorts redan i översiktsplanen att B1 och B2 har lokaliserats på ett sätt att de inte medför påtaglig skada på riksintresset. I planarbetet har stor hänsyn tagits till viktiga identifierade kulturmiljövärden. Samtidigt som delar bevaras och blir identitetsskapande för platsen behöver vi planera för nya tidsepoker.

Stadsplaneringsavdelningen bedömer därmed att en avvägning mellan påverkan på kulturmiljön och möjliggöra ny bebyggelse har avvägts med stor hänsyn i planarbetet.

Yttrande 7

Avvikelse från översiktsplanen

Det var med stor förvåning jag tog till mig detaljplanen för området Askeby – del av Juby 14:37 med flera, då området där byggande föreslås inte är utpekad i översiktsplanen. Linköpings kommuns ställningstagande i nuvarande översiktsplan för landsbygden och småorterna har för oss som familj varit vägledande och haft betydelse då vi gjort livsval utifrån utpekade lägen i utvecklingskissen som ger uttryck för kommunens vilja och inriktning för kommande detaljplaner och bygglov.

Så här står det i Aktualitetsförklaringen av översiktsplanen 2020: aktualitetsförklaring-avöversiktsplanen-2020.pdf (linkoping.se) "För att vara säker på att översiktsplanen är aktuell ska kommunen varje mandatperiod göra en så kallad aktualitetsprövning. Det innebär att kommunen går igenom översiktsplanen och avgör om den fortfarande är aktuell. Översiktsplanen kan förklaras vara aktuell till viss del. Då utgår de delar om bedömts vara inaktuella. Däremot kan inget nytt läggas till i översiktsplanen under aktualitetsprövningen". Det står ingenting om Askeby och området som är aktuellt för detaljplanen i Aktualitetsförklaringen. Jag undrar vad som ligger till grund för den här stora förändringen?

Alternativ lokalisering

För att vara mer specifik så är det området mellan B1 och B2 som inte är utpekad i översiktsplanen. Enligt översiktsplanen ställs höga krav på utformning av just B1 gällande gaturum och placering av bebyggelse, för att vackra utblickar ska kunna tas tillvara och upplevas trevligt. Jag tycker inte detaljplanen uppfyller sitt syfte. Enligt detaljplanen kommer ytterligare ca 50 hus tillsammans med intilliggande tidigare 28 byggda småhus bilda ett större område med nyare bebyggelse och utmärka sig från övriga "gamla" Askeby. Det skulle förändra Askebys fina karaktär med klosterkyrkan från 1100-talet som signum till det sämre. För att respektera, värna om och behålla värdet i kulturmiljön, landskapet och vackra utblickar tycker jag det vore bättre att sprida ut bebyggelsen i utpekade områden enligt översiktsplanen, till exempel B3, B4, B6 och B7. Det vore även mer gynnsamt att sprida ut bebyggelsen för att undvika den riskfyllda trafiksituationen vid in- och utfarten via Andreas Lindbloms väg som detaljplanen kommer medföra och istället skapa två infarter, tex från Bankekindsvägen eller Kungshagsvägen. Jag undrar vilken utredning för alternativ lokalisering till nuvarande detaljplan som har gjorts och vad den visade?

Jordbruksmark

Att detaljplanen Askeby – del av Juby 14:37 med flera planeras att byggas på jordbruksmark är också förvånande och något som jag är emot då tillgången på jordbruksmark minskar samtidigt som behovet ökar (källa: Jordbruksverket). Linköping kommun tillhör också den kommun som byggde mest på jordbruksmark under 2011–2020 (källa Corren). Jordbruksmarken är en viktig resurs för framtiden och kan komma att bli allt viktigare samt något vi behöver värna om för framtida generationer. Ska vi verkligen exploatera ytterligare jordbruksmark i Linköping? Jag undrar vilken hänsyn som tagits till rådande världsläge (krig, pandemier, klimathot, ekonomiskt läge) i samband med ansatsen att exploatera jordbruksmarken Juby 14:37 ytterligare samt utredningar har gjorts kring alternativa

lokaliseringar? Vilar detaljplanen på tillräckliga kunskaper om vilka konsekvenserna kan bli av att exploatera på jordbruksmark i det allt mer dystra och svåra världsläget?

Intresse för att bo i Askeby?

När jordbruksmarken intill den i detaljplanen bebyggdes (under perioden 2003 – 2008 ungefär) var intresset lågt och det tog tid innan tomterna blev sålda (28 st). I Lingham planeras nu att byggas ca 330 bostäder, skola, förskola, fullstor idrottshall mm. Askeby kan inte mäta sig med Lingham vad gäller service och Lingham har även betydligt bättre kommunikationer med t ex pendeln. Jag undrar om det gjorts någon undersökning över intresse för att bygga och bo i Askeby? Och om det är försvarbart att ta all den här den här jordbruksmarken i anspråk (för 50 småhus/radhus), finns det tillräckligt med underlag?

Trafiksituation vid infart

Jag har en stor oro gällande trafiksituationen vid förskolan Andreas Lindbloms väg, då den redan idag är överbelastad. Idag lämnar de allra flesta sina barn genom att köra bil och parkera utmed befintliga vägar eller på marken bredvid förskolans parkering. I detaljplanen finns endast en in- och utfartsväg till den nya bebyggelsen och det skulle öka trafiken vid förskolan dramatiskt. Eftersom kommunikationerna inte är de bästa från Askeby har de allra flesta hushåll två – tre bilar/mopedbilar/Epa-traktorer för att få ihop livspusslet. Det finns stor risk att trafiksituationen vid förskolan och in- och utfarten blir överbelastad men framförallt skulle den skapa stora risker olyckor. Fler in- och utfarter skulle avlasta, förslagsvis från Bankekindsvägen eller Kungshagsvägen. Jag undrar vilka utredningar som gjorts för alternativa infarter/lokaliseringar?

Övriga synpunkter

- Det framgår inte tydligt i detaljplanen vilka de väsentliga samhällsintressena är. Hur vägs ianspråktagande av jordbruksmark kontra behov/underlag/intresse för att bygga 50 småhus/radhus samt att exploatera jordbruksmark?
- I detaljplanen motiveras omfördelning av område B1 bla med att området är placerad i direkt anslutning till betesmarken. Jag tycker inte argumentet håller då detaljplanen likväl hamnar vid området nära betesmarken. Med ett femtiotal nya bostäder, människor, bilar, spontaktivitetsytor, grillplats, pulkabacke och lekmiljö i nära anslutning till betesmarken kan antas att både nötkreatur och boende kommer påverkas till det negativa. Vilka garantier finns för att detaljplanen och placering av bebyggelse inte kommer ha betydande påverkan på djurhållningen och för boende?

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till yttrande 5 gällande Stadsplaneringsavdelningens kommentar angående avvikelse från översiktsplanen och yttrande 6 gällande behov av nya bostäder. Vi hänvisar också till Stadsplaneringsavdelningens kommentar i länsstyrelsens yttrande angående ianspråktagande av jordbruksmark och kommentar ovan angående en tillfartsväg till området, trafiksituationen kring förskolan.

Övriga utpekade områden i utvecklingskissen kvarstår och innebär att de kan komma att exploateras i framtiden.

Detaljplanen följer riktlinjerna om ett observationsavstånd på 25 meter mellan bostadsbebyggelse och betande djur som nämns i Miljö- och riskfaktorer, 2019, ett tillägg till kommunens översiktsplan.

Yttrande 8

Trafiksituationen vid förskolan har man inte tagit hänsyn till när man utformade förslaget till nybyggnation av fastigheten Jubby 14:37. Marken där vägen till det nya området är tänkt att dras används idag till parkering och vändplats för de som lämnar och hämtar på förskolan. Det finns ingen yta att ställa bilen vid hämtning och lämning av barnen. Majoriteten kommer åka bil till förskolan även om ni tror att de kommer gå så fungerar det inte så praktiken. Det har vi erfarenheter av redan nu.

På Andreas Lindbloms väg ner i området ska alla bilar passera till och från området och detta kommer ske på ungefär samma tid på morgon och kväll. Det innebär att bilar inte kan stå där när de lämnar eller hämtar på förskolan.

Biten på Andreas Lindbloms väg som leder till fastigheterna Askeby 4:52 och Askeby 4:53 går inte heller att nyttja för parkering, staketet som står utmed tomtgräns på förskolan gör att man inte kan parkera och gå ur bilen på den sidan. Det skulle blockera trafiken till dessa fastigheter. Dessutom kommer det mat och gods till förskolan som kör den vägen varje dag.

För att utbyggnaden av Askeby ska fungera för alla boende krävs det att det blir två infarter till det nya området och att man samtidigt gör en ny yta för parkering vid förskolan. En enkel lösning är att förlänga Kungshagsvägen in i det tilltänkta området från väster. Där kommer man snabbt ut på Bankekindsvägen. Ett annat alternativ är att göra bilväg ut på Kungshagsvägen där det är föreslaget cykelväg. Det finns ingen anledning att ha två cykelvägar till området men bara en bilväg då en stor majoritet är beroende av bil för att ta sig till och från arbetet.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar ovan angående en tillfartsväg till området och trafiksituationen kring förskolan.

Yttrande 9

Efter genomgången av planerade byggnationer i Askeby, Jubby 14:37 m.fl.

Finns flera punkter som lyfts och bekymrar oss.

1. Byggnationen sker på åkermark, vilket är negativt när vi befinner oss i nuvarande världssituation och i större utsträckning ska kunna vara självförsörjande. Östergötland sitter på Sveriges bästa åkermarker och dessa bör inte bebyggas med nya hus.
2. In till planerat byggområde finns bara en infart, precis invid ett dagis, som kommer få en stor ökning av trafik. Den planerade infarten kommer från Askeby genomfart som riskerar att bli en trafikerad väg och 100 meter från denna plats så finns det skola, förskola och dagisverksamhet.
3. På Utvecklingskissen för Askeby 2014 så finns en del områden som B3, B4, B6 & B7 som inte är åkermark och bättre borde lämpa sig för husbyggnationer.

Från vårt håll så är trängsel och trafiken som kommer uppstå på grund av bristande infarter till området det större problemet. Ska detta genomföras så måste det finnas fler vägar in till området samt cykelbana och gångväg för boende.

Bevarandet av åkermark är en tydligt upprörande punkt för samhället. Det är mycket åkermark och väldigt många hus inplanerade. Just nu finns det även planer i Lingham som erbjuder fler mervärden och kraftigt kommer att konkurrera med utbyggnation i Askeby. Detta innebär att boende i Askeby kommer få leva nära en byggnadsplats med tunga fordon och transporter under lång tid, då det är risk att tomterna inte kommer att sälja.

Ett projekt med 50 nya hushåll är för stort för Askeby även om platsen inte varit åkermark och infarter funnits.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar i länsstyrelsens yttrande angående ianspråktagande av jordbruksmark och kommentar ovan angående en tillfartsväg till området och trafiksituationen kring förskolan.

Övriga utpekade områden i utvecklingskissen kvarstår och innebär att de kan komma att exploateras i framtiden.

Exploatören bedömer att det finns ett behov av småhus i Askeby.

Stadsplaneringsavdelningen prövar lämpligheten utifrån bland annat översiktsplanen.

Yttrande 10

De synpunkter vi har är:

Planen beskriver enbart en väg in i området och det går förbi en förskola där det idag är ganska kaotiskt på morgon och eftermiddag. Det finns inte tillräckligt mycket parkeringsplatser i anslutning till förskolan så man ställer sig längst vägen på antingen på Andreas Lindbloms väg eller Ekeroths väg. Det är för trångt att parkera utanför Andreas Linbloms väg 1-3 då vägen är för smal.

Vi föreslår att man åtminstone har minst en infart till antingen ifrån Kungshagsvägen eller Bankekindsvägen.

För att få ner hastigheten på infarten så skulle det behövas farthinder i varje korsning längs Andreas Lindbloms väg samt längs den nya vägen till området.

Ett förslag för att få bort trafiken utanför dagis är att bygga parkering bakom förskolan där fotbollsplanen är idag och leda om den trafiken genom Botildes väg för att minimera trafiken utanför förskolan.

Angående takhöjd och det krav som har funnits på alla hus längs Ekeroths väg ner mot åkern så borde samma regel gälla för de nya husen.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Angående takhöjd hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar till yttrande 6.

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar ovan angående en tillfartsväg till planområdet och trafiksituationen kring förskolan.

Yttrande 11

Trafiksituationen vid förskolan har man inte tagit hänsyn till när man utformade förslaget till nybyggnation av fastigheten Jubjy 14:37. Marken där vägen till det nya området är tänkt att dras används idag till parkering och vändplats för de som lämnar och hämtar på förskolan. Det finns ingen yta att ställa bilen vid hämtning och lämning av barnen. Majoriteten kommer åka bil till förskolan även om ni tror att de kommer gå så fungerar det inte så praktiken. Det har vi erfarenheter av redan nu. På Andreas Lindbloms väg ner i området ska alla bilar passera till och från området och detta kommer ske på ungefär samma tid på morgon och kväll. Det innebär att bilar inte kan stå där när de lämnar på förskolan. Bilen på Andreas Lindbloms väg som leder till fastigheterna Askeby 4:52 och Askeby 4:53 går inte heller att nyttja för parkering, staketet som står utmed tomtgräns på förskolan gör att man inte kan parkera och gå ur bilen på den sidan. Det skulle blockera trafiken till dessa fastigheter. Dessutom kommer det mat och gods till förskolan som kör den vägen varje dag. För att utbyggnaden av Askeby ska fungera för alla boende krävs att det blir två infarter till det nya området och att man ser till att göra en ny yta för parkering vid förskolan.

Stadsplaneringsavdelningens kommentar:

Svar hänvisas till Stadsplaneringsavdelningens kommentar ovan angående en tillfartsväg till planområdet och trafiksituationen kring förskolan.

Ändringar av planförslaget efter samråd

Planhandlingarna har kompletterats efter samrådet enligt nedan. Ändringar och kompletteringar av redaktionell karaktär och/eller mindre väsentliga för planens sakfrågor framgår inte av denna skrivelse.

- Skyddsåtgärder för större salamandrar, grod- och kräldjur har förtydligats i planbeskrivningen.
- Planbeskrivningen och plankartan har omfördelat byggnader utifrån påverkan på kulturmiljö. Planbeskrivningen har även kompletterats med siktbilder/linjer utifrån nytt förslag och påverkan på kulturmiljön.
- En fördjupad utvärdering av möjligheten att tillgodose samhällsintresset (bostadsförsörjning) på andra i översiktsplanen avsatta områden för bostadsbebyggelse har genomförts och redovisas i planbeskrivningen.
- Avfallshanteringen har förtydligats i planbeskrivningen.
- Planbeskrivningen har förtydligats avseende vad som gäller för områden som påverkas utanför de områden där arkeologisk förundersökning är genomförd.
- Förtydligande angående posthantering har gjorts i planbeskrivningen.
- Planområdet utökas något för att möjliggöra för en parkeringsficka i höjd med befintlig förskola, längs med nya infartsgatan. Förtydligande av trafiksituationen har gjorts i planbeskrivningen.
- Kommunen har antagit nya riktlinjer för parkering vilket innebär att p-talet för området har ändrats, detta beskrivs i planbeskrivningen.
- Ytterligare en E-tomt har tillkommit.

Dessa ändringar är relativt små och strider inte mot detaljplanens syfte och grundidé och bedöms inte föranleda något nytt samråd. Stadsplaneringsavdelningen bedömer att detaljplanen kan gå vidare till granskningskedet.

Sammanställning av de som inkommit med synpunkter som inte har tillgodosetts

Sakägare/privatpersoner

- Yttrande 1
- Yttrande 2
- Yttrande 3
- Yttrande 4
- Yttrande 5
- Yttrande 6
- Yttrande 7
- Yttrande 8
- Yttrande 9
- Yttrande 10
- Yttrande 11

Samrådsredogörelsen skickas till samtliga som lämnat synpunkter under samrådet.

Bedömning

Samråd har skett enligt 5 kap. 11 – 17 §§ plan- och bygglagen. Inkomna synpunkter har lett till revidering enligt vad som framgår under "Ändringar av planförslaget efter samråd". I övrigt har mindre redaktionella ändringar gjorts i planförslaget.